**ТЕЗИСЫ КРУГЛОГО СТОЛА**

**по актуальным системным проблемам предпринимателей в Ярославской области**

**г. Ярославль «05» февраля 2014**

**Правительство Ярославской области 11.00 – 13.00**

**(Советская пл., д. 3) ауд. 236**

**1. Аренда и выкуп недвижимого имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности: ухудшение положения субъектов малого и среднего бизнеса в связи с введением в действие федерального закона от 02.07.2013 № 144-ФЗ**

Докладчик: **Т.Г. Москаленко**

Особенности аренды государственного и муниципального имущества.

Аренда государственного и муниципального имущества отличается некоторыми особенностями, связанными с тем, что она регулируется помимо Гражданского [кодекса](consultantplus://offline/ref=24364A090F0A994A617A13557E1C854BB6735DCB7943E2C838805D5E43uCWCT) РФ специальными законами (например, Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=24364A090F0A994A617A13557E1C854BB6735AC27D42E2C838805D5E43uCWCT) от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=24364A090F0A994A617A13557E1C854BB6735DCB7A47E2C838805D5E43uCWCT) от 21.12.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и др.). Эти особенности имеют важнейшее значение для субъектов малого и среднего предпринимательства, в следующих ситуациях:

- при реализации преимущественного права на заключение договоров аренды на новый срок;

- при продлении и возобновлении договоров аренды;

- при приобретении арендатором в собственность арендованного имущества.

До 1 июля 2013 г. договора аренды государственного и муниципального имущества, для которых требуется обязательное проведение торгов, могли быть заключены на новый срок без их проведения с арендаторами - субъектами малого и среднего предпринимательства. В соответствии с [ч. 4 ст. 53](consultantplus://offline/ref=A298BCFDD8D5D491440BA688A20D7D63B0150D7E7D2E3BC490328E39590988C8D4674709D58CA0FARDa3T) Закона о защите конкуренции такой арендатор мог заключить договор на новый срок без торгов при условии, что первоначальный договор аренды им был заключен до 1 июля 2008 г. и отсутствовали основания для его досрочного расторжения, предусмотренные гражданским законодательством.

С 1 июля 2013 г. [ч. 4 ст. 53](consultantplus://offline/ref=A298BCFDD8D5D491440BA688A20D7D63B0130B797A283BC490328E39590988C8D4674709D58CA0FBRDa0T) Закона о защите конкуренции [пунктом 2 ст. 1](consultantplus://offline/ref=A298BCFDD8D5D491440BA688A20D7D63B012077D7E293BC490328E39590988C8D4674709D58CA6F9RDa1T) и [пунктом 1 ст. 6](consultantplus://offline/ref=A298BCFDD8D5D491440BA688A20D7D63B012077D7E293BC490328E39590988C8D4674709D58CA6FFRDa0T) Федерального закона от 02.07.2013 № 144-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства» признаны утратившей силу. Согласно пояснительной записке к проекту данного Закона предполагалось предоставить право субъектам малого и среднего предпринимательства заключать на новый срок без проведения торгов все договоры, а не только заключенные до 1 июля 2008 г. Однако принятым Законом норма [ч. 4 ст. 53](consultantplus://offline/ref=A298BCFDD8D5D491440BA688A20D7D63B0130B797A283BC490328E39590988C8D4674709D58CA0FBRDa0T) Закона о защите конкуренции была отменена полностью, а не уточнена указанным образом.

Поскольку другие специальные нормы в законах отсутствуют, представляется, что после 1 июля 2013 г. субъекты малого и среднего предпринимательства смогут заключать договоры аренды государственного или муниципального имущества на новый срок без проведения торгов при условии соблюдения общего порядка, установленного [ч. 9](consultantplus://offline/ref=A298BCFDD8D5D491440BA688A20D7D63B0130B797A283BC490328E39590988C8D467470BDDR8aCT), [10](consultantplus://offline/ref=A298BCFDD8D5D491440BA688A20D7D63B0130B797A283BC490328E39590988C8D467470BDDR8aFT), [11 ст. 17.1](consultantplus://offline/ref=A298BCFDD8D5D491440BA688A20D7D63B0130B797A283BC490328E39590988C8D467470BDDR8aAT) Закона о защите конкуренции.

Федеральный закон от 02.07.2013 № 144-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства»: его положительные и отрицательные стороны для субъектов малого и среднего бизнеса.

1. Расширение возможностей выкупа субъектами малого и среднего предпринимательства арендованного недвижимого имущества, находящегося в региональной или муниципальной собственности.

2. Установление упрощенного порядка ведения кассовых операций для субъектов малого и среднего предпринимательства.

3. Иные меры по поддержке малого и среднего предпринимательства.

4. Отмена преимущественного права субъекта малого или среднего предпринимательства на заключение договора аренды государственного или муниципального имущества на новый срок.

По четвертому подробнее: вступившие с 01.07.2013 г. в силу нормы Федерального закона от 02.07.2013 № 144-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства» изменили не только порядок отчуждения арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности, но и усовершенствовали порядок заключения договоров аренды государственного или муниципального имущества на новый срок по истечении срока их действия. Поскольку с 01.07.2013 г. [ч. 4 ст. 53](consultantplus://offline/ref=A298BCFDD8D5D491440BA688A20D7D63B0150D7E7D2E3BC490328E39590988C8D4674709D58CA0FARDa3T) Закона о защите конкуренции для субъектов малого и среднего предпринимательства утратила силу, то согласно [части](consultantplus://offline/ref=9E76216D8FC20676231153A095655549459CDE5C35816D664FE70CBF3D80FF04F06CC2DCE4CAZCT) 9 ст.53 Закона о защите конкуренции, возможность заключения договора аренды государственного или муниципального имущества на новый срок по истечении срока его действия без проведения торгов сохранилась только для тех арендаторов (не обязательно для субъектов МСП) с которыми договоры аренды были заключены по результатам конкурса или аукциона с одновременным соблюдением следующих условий:

- арендатор надлежащим образом исполнял свои обязанности по договору;

- договор не предусматривает заключения на новый срок только по результатам проведения торгов;

- законом не ограничен срок действия договора;

- арендная плата определяется на основании оценки рыночной стоимости объекта аренды;

- минимальный срок действия договора, заключаемого на новый срок, составляет три года (при этом, установление меньшего срока возможно только по заявлению арендатора).

Кроме того, как следует из [пп. 9 ч. 1 ст. 17.1](consultantplus://offline/ref=A298BCFDD8D5D491440BA688A20D7D63B0130B797A283BC490328E39590988C8D4674709D58CA0F8RDa9T), [пп. 13 ч. 1 ст. 19](consultantplus://offline/ref=A298BCFDD8D5D491440BA688A20D7D63B0130B797A283BC490328E39590988C8D467470FRDa2T) Закона о защите конкуренции, субъектам малого и среднего предпринимательства могут быть предоставлены государственные или муниципальные преференции на основании правовых актов федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, и иных органов. Но предоставление таких преференций для власти является правом, а не обязанностью и связано оно с процедурой получения согласия на предоставление преференции от антимонопольного органа.

Следовательно, признанием утратившей силу ч.4 ст. 53 Федерального закона №135-ФЗ положение субъектов МСП значительно ухудшилось. В подтверждение этому я приведу несколько примеров: по договорам аренды ИП Колтиной Т.П. , ИП Крименко, ООО «Стиль» и др.

Таким образом, с принятием вышеуказанного изменения в Федеральный закон № 135-ФЗ субъекты утратили право на продление аренды муниципального или государственного имущества, и как следствие, несмотря на расширение возможностей выкупа Федеральным законом № 144-ФЗ, утрачивают право на преимущественное приобретение арендуемого имущества, т.к. перестают быть субъектами арендных правоотношений. Полагаю, что возникшая коллизия должна быть устранена, а права субъектов малого и среднего предпринимательства – арендаторов, арендующих муниципальное или государственное имущество с 01.07.2008г. и ранее, должны быть восстановлены.

**Резолюция:**

Восстановить существовавшую до 01.07.2013 года редакцию нормы части 4 статьи 53 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», либо дополнить часть 1 статьи 17.1 указанного закона № 135-ФЗ подпунктом 17 следующего содержания:

«субъектам малого и среднего предпринимательства, имеющим право на выкуп арендуемого муниципального или государственного имущества в соответствии с Федеральным законом № 159-ФЗ «ФЗ "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"».

**2. Нарушение прав предпринимателей органами власти, превышение полномочий**

Докладчик: **А.Ф. Бакиров**

Право на предпринимательскую деятельность включает возможность защиты от неправомерных действий со стороны государства в лице его органов и отдельных должностных лиц.

В настоящее время в Ярославской области имеют место случаи превышения полномочий органами власти и местного самоуправления, который носят массовый характер.

Наибольшее число нарушений были зафиксированы в самых крупных городах региона Ярославль и Рыбинск.

Основной проблемой, с которой столкнулись предприниматели в муниципальных образованиях, стало злоупотребление правом органов власти в части одностороннего изменения условий договора аренды земельных участков и оснований его прекращения, издание ненормативных правовых актов, являющиеся незаконными, нарушающими права и законные интересы предпринимателей.

В нарушение требований  [ст. ст. 22](consultantplus://offline/ref=7DB8BAB2C60AEF94C73BB6567A5B957E24028890502DE648B9B3DED43FF21BD8E2F1CB618EA3201113w2G)[, 46](consultantplus://offline/ref=7DB8BAB2C60AEF94C73BB6567A5B957E24028890502DE648B9B3DED43FF21BD8E2F1CB618EA3251413w3G) Земельного Кодекса РФ договоры расторгаются при отсутствии законных оснований. Не соблюдаются требования статьи  [610](consultantplus://offline/ref=7DB8BAB2C60AEF94C73BB6567A5B957E24028A9A5028E648B9B3DED43FF21BD8E2F1CB618EA3271113w1G) Гражданского Кодекса РФ.

По существу – это злоупотребление правом органов власти в части одностороннего изменения условий договора аренды и оснований его прекращения.

Причиной злоупотребления стало досрочное расторжение договоров аренды, заключенных на срок более пяти лет, которое возможно лишь на основании решения суда при существенном нарушении условий договора аренды земельного участка его арендатором (п. 9 ст. 22 Земельного кодекса РФ).

В силу ст. 450 ГК РФ подобные действия со стороны органа местного самоуправления являются существенным нарушением договора, которое для другой стороны – предпринимателя влечет ущерб и в значительной степени лишает его того, на что он был вправе рассчитывать при заключении договора.

Результатом незаконных действий органов власти (г. Ярославль, г. Рыбинск) является издание ненормативных правовых актов, являющиеся незаконными, нарушающими права и законные интересы предпринимателей.

Другой проблемой, с которой столкнулся аппарат Уполномоченного в 2013 году, стало внесение изменений в региональный закон, которые ущемляют права предпринимателей, оказывающих услуги общественного питания, при осуществлении розничной продажи алкогольной продукции.

Законом Ярославской области от 02.04.2013 № 13-з «Об отдельных вопросах розничной продажи алкогольной продукции в Ярославской области» установлены ограничения розничной продажи алкогольной продукции организациями и индивидуальными предпринимателями при оказании ими услуг общественного питания в объектах организации общественного питания, расположенных в жилых домах или в пристроенных, во встроенно-пристроенных к жилым домам помещениях, с 23 часов до 8 часов. Указанная норма ущемляет права предпринимателей, чья деятельность подпадает под данные ограничения, кроме того, такое регулирование нарушает требования законодательства об обеспечении свободной конкуренции.

Нормы регионального закона противоречат пункту 5 статьи 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».

По смыслу указанная норма наделяет органы государственной власти субъектов Российской Федерации правом устанавливать дополнительные ограничения розничной продажи алкогольной продукции, в том числе полный запрет на розничную продажу алкогольной продукции, к тем ограничениям розничной продажи алкогольной продукции, которые установлены абзацем 1 пункта 5 статьи 16 Федерального закона.

Но в ответе, присланном из Прокуратуры Ярославской области, также отмечается, что предусмотренные федеральным законом ограничения не касаются организаций и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания**.** Предложения, сделанные от имени аппарата уполномоченного Ярославской областной Думе и Губернатору Ярославской области, не были поддержаны.

При решении данного вопроса столкнулись с проблемой недостаточной компетенции регионального уполномоченного по защите прав предпринимателей, предусмотренной федеральным законом от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации», в части обжалования региональных нормативных правовых актов.

В ходе деятельности по защите прав предпринимателей были выявлены проблемы, связанные с расширительным толкованием действующих норм отдельными государственными органами, следствием чего стали нарушения прав субъектов предпринимательской деятельности.

Так, органы кадастрового учета в нарушение Методических [указаний](consultantplus://offline/ref=E89E9FF53E81D6EDECE047C2134314183EA3639A7F0B6F75E826E1D0D4C9F0C9E05D531C5169C12A533CH) утвержденных приказами Минэкономразвития России от 12.08.2006 № 222,  от 15.02.2007 № 39, Технических рекомендаций, утвержденных приказом Федерального агентства кадастра объектов недвижимости от 29.06.2007 № П/0152, кадастровую стоимость земельного участка устанавливают  самостоятельно, исходя из расширительного толкования вида функционального  использования без учета действующих нормативных актов.

Например, при определении удельного показателя кадастровой стоимости земельного участка для предпринимателей, оказывающих услуги платной автостоянки, применяются пятая оценочная группа, которая касается размещения объектов торговли, общественного питания и бытового обслуживания, что не соответствует фактическому использованию земельного участка. Фактически земельный участок используется для размещения платной автостоянки и относится к третьей оценочной группе «для размещения гаражей и автостоянок». В результате действий органа кадастрового учета стоимость земельного участка существенно меняется в сторону увеличения.

При рассмотрении обращений предпринимателей усматриваются факты необоснованного препятствования осуществления предпринимательской деятельности, выдавливание с рынка услуг, нарушения закона о защите конкуренции.

Так, на основании постановления Администрации области от 25.12.2006 № 324-а в извещениях о проведении конкурса должен указываться максимальный размер субсидий, предоставляемых в виде компенсации убытков перевозчикам, связанных с применением тарифов и (или) предоставлением преимуществ при оплате проезда и провоза багажа, установленных органами государственной власти области.

Региональным нормативным правовым актом от 25.12.2009 № 1242-п утвержден порядок предоставления субсидий хозяйствующим субъектам, осуществляющим пассажирские перевозки, на возмещение затрат в связи с оказанием транспортных услуг.

В нарушение указанных выше нормативных актов в конкурсной документации субсидии на возмещение затрат устанавливаются в размере 0,00 руб., что не соответствует требованиям вышеуказанного нормативного акта, а также [статьи 15](consultantplus://offline/ref=1D79BE3AA084245D7687A7FD8A33E3BA7E9E219AF809B998D5A076E13649DF723655F717993EV8G) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Это приводит к необоснованному препятствованию осуществления деятельности хозяйствующим субъектам. По сути дела, данные действия органа власти приводят к выдавливанию предпринимателей из данной сферы бизнеса.

Кроме этого, при осуществлении деятельности Уполномоченного были выявлены факты игнорирования органами власти обязанностей, вводимых федеральным законодательством.

Так, не исполняются требования ст. 4 федерального закона от 07.05.2013 № 98-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О рекламе» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», в соответствии с которыми органы местного самоуправления обязаны до 1 января 2014 года утвердить схемы размещения рекламных конструкций в порядке, установленном частью 5.8 статьи 19 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе».

На сегодняшний день вышеуказанные схемы согласованы лишь в 45% муниципальных образований области, в связи с чем субъекты предпринимательской деятельности ограничены в праве получения разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций.

В осуществлении своих полномочий возникли проблемы, связанные с не предоставлением запрашиваемой Уполномоченным информации от Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии.

В соответствии со ст. 14 Федерального закона № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» порядок предоставления сведений, внесенных в государственный кадастр недвижимости, предусматривает направление запросов по установленной форме.

Такие запросы предполагают в отношении одного объекта недвижимого имущества направление более 15 форм. При этом по каждому пункту формы органы кадастрового учета требуют отдельный запрос.

Направление запросов по утвержденным формам в значительной мере осложняет и затягивает деятельность Уполномоченного. При этом нам известно, что органы прокуратуры направляют запросы в обычной письменной форме. В рамках рассмотрения обращений предпринимателей в области защиты прав и законных интересов важно обеспечить возможность получения необходимой информации от всех государственных органов в рамках единого запроса от Уполномоченного.

Необходимо на федеральном уровне урегулировать данный вопрос, дабы избежать бюрократии, затягивания, необъективного рассмотрения обращений предпринимателей, препятствий в защите их прав.

Ограниченная компетенция Уполномоченного в пресечении допускаемых действий (бездействий), издании правовых актов органами власти, затягивание и бюрократизация процесса рассмотрения обращений (жалоб) предпринимателей не позволяет институту бизнес-омбудсмена всесторонне и объективно рассматривать обращения предпринимателей и применять эффективные меры.

**Резолюция:**

Внести изменения в федеральный закон от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации»:

- в пункте первом ч. 3 ст. 10 слово «запрашивать» заменить словом «требовать», предоставив право Уполномоченному немедленному исполнению требования о предоставлении необходимых документов;

- пункт 2 ч. 3 ст. 10 дополнить правом регионального уполномоченного обращаться в суд с заявлениям о признании недействительными нормативных правовых актов;

- ч. 3 ст. 10 дополнить правом регионального уполномоченного одновременно с обжалованием в судебном порядке ненормативных правовых актов органов местного самоуправления, нарушающих права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности, выносить подлежащие немедленному исполнению в порядке, установленном [законодательством](consultantplus://offline/ref=1B7A774451E565127B6F83F0BBF5883EE05521EEF17385EC20D47EE9FD0B4328FEBB34A24Bs8m5J) Российской Федерации об общих принципах организации местного самоуправления, предписания о приостановлении их действия до вступления в законную силу судебного акта, вынесенного по результатам рассмотрения заявления Уполномоченного.

**3. Страховые взносы и иные обязательные платежи, патентная система налогообложения, их влияние на деятельность субъектов малого и среднего предпринимательства**

Докладчик: **А.Е. Ефремов**

Отчисления по страховым взносам и иным обязательным платежам должен осуществлять каждый предприниматель. Вместе с тем, отдельные изменения в этой сфере оказывают существенное влияние на субъекты предпринимательской деятельности, а именно применение положений Закона № 237-ФЗ от 23.07.2013 «О внесении изменений в статью 22 Федерального Закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» и статьи 14, 16 Федерального Закона «О страховых взносах в Пенсионный Фонд Российской Федерации, Фонд Социального страхования Российской Федерации, Федеральный Фонд обязательного медицинского страхования».

Как показал анализ данных о полученных доходах, предоставленных индивидуальными предпринимателями, применяющими различные системы налогообложения, предлагаемая формула расчетов, существенно увеличивая финансовую нагрузку, не обеспечивает повышения социальной защиты указанной категории субъектов малого бизнеса и ставит в неравное положение индивидуальных предпринимателей с иными субъектами предпринимательской деятельности, поскольку обязательства по уплате взносов не ставятся в зависимость от реально полученных доходов.

Так, исходя из положений пункт 8 статьи 2 плательщики УСН независимо от того, какую систему налогообложения они применяют, считают взносы только на основе доходов, состав которых указан в статье 346.15 Налогового кодекса РФ.

Предприниматели, которые платят ЕНВД, рассчитывают налог к уплате не по реальному доходу, а по вмененному (потенциально возможному исходя из вида деятельности, площади торгового зала, количества работников и др.). Вмененный доход определяется на основании правил, установленных статьей 346.29 Налогового кодекса РФ.

Для плательщиков страховых взносов, уплачивающих налог на доходы физических лиц, - в соответствии со [статьей 227](consultantplus://offline/ref=9248AF145C293890CBEA65CA6F7469666BACDDBD4034EAF123C4D8A5DF23BC1EE558351AC364T3E6H) (доходы).

В тоже время общества с ограниченной ответственностью, являясь также субъектами малого бизнеса и применяющими одну из вышеперечисленных систем налогообложения, рассчитывают страховые взносы, исходя из количества работников. Тем самым, нет единого подхода к расчету страховых взносов, что ставит предпринимателей в неравные условия.

Учитывая важность вопроса необходимо обобщить мнения представителей субъектов малого бизнеса, общественных организаций, официальных органов других регионов России и с учетом полученных данных принять решение на законодательном уровне.

С 1 января 2013 г. в Российской Федерации начал действовать новый специальный налоговый режим - патентная система налогообложения (ПСН), регулируемый самостоятельной [гл. 26.5](consultantplus://offline/ref=53A27AFBB3776B7B37DB4EDB2B9378AFE9FC8648398094E11F7FAC91451F22CCA50645751194B6T8M) НК РФ. Такие изменения в НК РФ внесены Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=53A27AFBB3776B7B37DB4EDB2B9378AFE9FC8649348A94E11F7FAC91451F22CCA5064573179D6F85BET7M) от 25 июня 2012 г. № 94-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 94-ФЗ).

И хотя сам [Закон](consultantplus://offline/ref=53A27AFBB3776B7B37DB4EDB2B9378AFE9FC8649348A94E11F7FAC9145B1TFM) № 94-ФЗ вступил в силу лишь с 1 января 2013 г., для тех, кто планировал начать платить налоги в соответствии с ПСН уже с этой даты, законодатель предусмотрел специальную возможность, введя в действие [ст. 8](consultantplus://offline/ref=53A27AFBB3776B7B37DB4EDB2B9378AFE9FC8649348A94E11F7FAC91451F22CCA5064573179D6985BET4M) Закона № 94-ФЗ с момента официального опубликования Закона.

ПСН является добровольным налоговым режимом, применять который вправе исключительно индивидуальные предприниматели, но только в отношении так называемых «патентных» видов деятельности, перечень которых установлен в [ст. 346.43](consultantplus://offline/ref=061C330191D2785B0633AACADE31358CDC48A578C54B87B5FB78F813ACB06918364E06973D6A1Aq4M) НК РФ. Причем региональные власти могут его расширить, включив в него дополнительные виды бизнеса, относящиеся к бытовым услугам в соответствии с Общероссийским классификатором услуг населению, на что указывают положения [пп. 2 п. 8 ст. 346.43](consultantplus://offline/ref=061C330191D2785B0633AACADE31358CDC48A578C54B87B5FB78F813ACB06918364E06973C641Aq2M) НК РФ.

Анализируя особенности предоставленного права регионам необходимо указать на то, что при установлении подобного налогового режима не учитываются особенности муниципальных образований регионов. Ярославская область не является в данном направлении исключением.

На территории Ярославской области в соответствии с [главой 26.5](consultantplus://offline/ref=F2811CBD144171BB20C0A39943BBDAD4F297D7629C1CE232B6A9E92E86CE27D0F05806F98F03i2f1I) НК РФ патентная система налогообложения для индивидуальных предпринимателей введена в действие [Законом](consultantplus://offline/ref=F2811CBD144171BB20C0BD9455D784D1F5988D689E1CEC6CECF6B273D1C72D87iBf7I) Ярославской области от 08.11.2012 № 47-з «О введении на территории Ярославской области патентной системы налогообложения» (далее - Закон № 47-з).

Объектом налогообложения при применении патентной системы налогообложения признается потенциально возможный к получению годовой доход индивидуального предпринимателя по соответствующему виду предпринимательской деятельности, установленный законом субъекта Российской Федерации ([ст. 346.47](consultantplus://offline/ref=F2811CBD144171BB20C0A39943BBDAD4F297D7629C1CE232B6A9E92E86CE27D0F05806F98108i2f4I) Кодекса).

Размеры потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода по видам конкретной предпринимательской деятельности, в отношении которых применяется патентная система налогообложения на 2013 год, определены в [приложении](consultantplus://offline/ref=49C9BDA217EFB6543D9F3B46D18338B3A20D1BD7555B599CAC30556788FF24E50F981118464D2F0CAC33B909f5I) к Закону № 47-з.

Для розничной торговли размер потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода зависит только от площади торгового зала или количества объектов торговли и не зависит от ассортимента товара.

Таким образом, сумма налога при применении патентной системы налогообложения на год определяется как произведение потенциально возможного к получению годового дохода по соответствующему виду предпринимательской деятельности и ставки налога.

Зависимость суммы годового дохода от количества объектов нестационарной торговой сети представляется ошибочной, поскольку ставит в неравное положение субъектов, применяющих патентную систему и осуществляющих деятельность в сфере розничной торговли.

Кроме того, ранее действующей ст. 346.25.1 НК РФ в части 1 предусматривалось, что на индивидуальных предпринимателей, которые перешли на упрощенную систему налогообложения на основе патента, распространялись нормы, установленные [статьями 346.11](consultantplus://offline/ref=632CFBF4FF454E48DBFB33D94F7874029F57A239059905EBF19DE87772043B9EB0ED6B051E930De9O3N) - [346.25](consultantplus://offline/ref=632CFBF4FF454E48DBFB33D94F7874029F57A239059905EBF19DE87772043B9EB0ED6B051E910Be9O6N) НК РФ, нормами которых предусматривалось уменьшение стоимости патента на сумму страховых взносов, уплачиваемых индивидуальными предпринимателями в пенсионный фонд и иные внебюджетные фонды. Данное положение действующего Налогового кодекса РФ существенно ущемляют права индивидуальных предпринимателей.

**Резолюция:**

Внести в действующее законодательство следующие изменения:

1. По единому социальному налогу:

- за основу для исчисления  фиксированных платежей в пенсионный фонд РФ и внебюджетные фонды   определить  единую составляющую, основанную на доходности, независимо от выбранной предпринимателем системы налогообложения с учетом понесенных расходов;

- в расчете по уплате страховых взносов установить их минимальный и максимальный размер;

2. По патентной системе налогообложения:

- абзац первый части 1 статьи 346.43 Налогового кодекса РФ изложить в следующей редакции:

«1. Патентная система налогообложения устанавливается настоящим Кодексом, вводится в действие нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных районов, городских округов, законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга и применяется наряду с общей системой налогообложения и иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.»;

- ч. 8 ст. 346.43 Налогового кодекса РФ в части установления компетенции субъекта РФ по патентной системе налогообложения дополнить правом субъекта Российской Федерации передавать свою компетенцию на местный уровень;

- предусмотреть возможность уменьшение стоимости патента на сумму страховых взносов, уплачиваемых индивидуальными предпринимателями в пенсионный фонд и иные внебюджетные фонды;

- в части 2 статьи 346.43 Налогового кодекса РФ слова «видов предпринимательской деятельности» заменить словами «видов экономической деятельности»;

- в части 2 статьи 346.43 Налогового кодекса РФ изложить виды деятельности исходя из перечня общероссийского классификатора видов экономической деятельности, утвержденного постановлением Госстандарта РФ от 06.08.1993 № 17;

- в подпункте 1 части 8 статьи 346.43 исключить слова «Общероссийским классификатором услуг населению или».

- предусмотреть возможность перейти на патент предпринимателям, осуществляющим розничную торговлю через объекты стационарной торговой сети с площадью торгового зала более 50 кв.м.  увеличив ее до 150 кв.м. (как предусмотрено в ЕНВД) по каждому объекту организации торговли.

**4. Основные проблемы развития конкуренции в регионе**

Докладчики: **А.Н. Кучменко**

Вопрос об основных проблемах развития конкуренции в регионе, в том числе касающиеся проблем взаимодействия бизнеса и государства, стал актуальным для Ярославской области по трем сферам:

- розничной торговли;

- предоставления услуг почтовой связи;

- пассажирских перевозок и автострахования.

Одним из распространенных видов нарушений прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности является недобросовестная конкуренция. Идет процесс вытеснения малого и среднего предпринимательства.

**I. Проблемы конкуренции субъектов малого и среднего предпринимательства с крупными торговыми сетями.**

Розничная торговля продовольственными товарами является одним из наиболее динамично развивающихся секторов экономики России, предусматривает рост розничного товарооборота и увеличение предложения потребителям.

В последнее время на территории муниципальных образований Ярославской области стали распространяться крупные торговые сети - ритейлы (супермаркеты «Перекресток», универсамы «Пятерочка», «Магнит», «Дикси» и т.п.).

Вместе с тем, с развитием торговых сетей возникает ряд негативных факторов. Это работа с потенциальными поставщиками. Там, где возможно сотрудничество с крупными производителями, сети будут стремиться выбирать именно их, что ограничивает развитие средних и небольших производителей товаров.

По данным Ярославльстата розничные торговые сети формируют 25% общего объема оборота розничной торговли Ярославской области. В обороте розничной торговли пищевыми продуктами удельный вес оборота торговых сетей составляет 40%, непродовольственными товарами – 14%. При этом удельный вес предпринимателей в сфере торговли по области составляет 26,1% от общего числа зарегистрированных предпринимателей, а предпринимателей – товаропроизводителей – 11%, что в два раза меньше.

Результаты проведения независимой экспертизы качества и безопасности товаров, реализуемых в торговых сетях города Ярославля и области, говорят о том, что в продаже находятся и предлагаются потребителям недоброкачественные продукты, а порой и опасные для здоровья. Около 70% образцов, направленных на исследование, признаны нестандартными. На основании проведенной экспертизы составлены протоколы об административном правонарушении и направлены в управление Роспотребнадзора по Ярославской области для рассмотрения и принятия решения о привлечении к ответственности лиц, осуществляющих производство и реализацию товаров, несоответствующих предъявляемым к ним обязательным требованиям, а также нарушающих права потребителей, установленные законодательством о защите прав потребителей.

Нарушаются не только права обманутых потребителей, но и местных предпринимателей, которые оказались в условиях недобросовестной конкуренции и в неравном положении по сравнению с представителями ритейлов.

Борьба за своего потребителя сетевыми структурами оборачивается нарушением антимонопольных правил. При этом поставщикам навязываются дискриминационные условия:

- по закупочным ценам на реализуемые товары;

- длительности сроков расчетов за поставленную продукцию;

- возврату нереализованной продукции;

- отказу в реализации ряда местной продукции.

В результате количество продукции местных товаропроизводителей, реализуемой через торговые сети, с каждым годом снижается, что может повлечь уменьшение объемов производства, сокращение рабочих мест, снижение налоговых поступлений в бюджет, банкротство и закрытие предприятий. Особенно страдают производители сельскохозяйственной продукции, поставляющие свой товар для реализации в розничные сети.

Обращаем внимание, что Федеральный закон от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон) определил запрет к заключению договора поставки продовольственных товаров путем понуждения к заключению договора возмездного оказания услуг.

Однако, к сожалению, для отечественного рынка розничных продаж практика понуждения к заключению договора на оказание маркетинговых услуг, услуг по продвижению товаров и иных услуг при заключении договора поставки сохранилась. Ситуация усугубляется тем, что стоимость таких услуг по экспертным оценкам может достигать до 20-40 % от стоимости товара, поставляемого по договору поставки.

Контроль за действием данной нормы Федерального закона затруднен в связи нежеланием (опасением) поставщиков продовольственных товаров инициировать проведение контрольных мероприятий по фактам понуждения, в том числе из-за сложности надлежащего их подтверждения.

Подобное явление происходит не первый год, результатом противостояния для целого ряда предпринимателей стала ликвидация фирм – магазины не выдерживают прессинга представителей крупного бизнеса, не в состоянии тягаться с ними силами.

Навязывание сетями своих условий поставщикам и производителям, субъектам МСП является одной из серьезных проблем в разрезе рассматриваемого сегодня вопроса.

Еще один тезис. Существуют нормы [ст. 14](consultantplus://offline/ref=BD70399C09E6F07AA57B8BE600ABFF771AD9354DBF12DA8B7878009CC9B3F11DDA13A976709A66VEYCJ) Федерального закона № 381-ФЗ, по сути ограничивающие развитие некоторых хозяйствующих субъектов, осуществляющих розничную торговлю продовольственными товарами посредством организации торговой сети и превысивших 25 процентов в общем объеме реализованных продовольственных товаров в определенных административно-территориальных границах. Хозяйствующий субъект не вправе приобретать (арендовать) дополнительные торговые площади. Казалось бы, такие нормы, ограничивая одних, призваны обеспечить развитие других.

Однако, признанный факт, что чрезмерная консолидация на основе Стратегии развития торговли Российской Федерации на 2011-2015 годы и период до 2020 года является негативным фактором развития.

Целевым индикатором Стратегии предполагается, что к 2020 году степень консолидации 5 крупнейших компаний в определенном сегменте торговли не превысит 50 %. Таким образом, доля одной крупнейшей компании должна составлять порядка 10 % в товарообороте.

Однако, статьей 14 Федерального закона № 381-ФЗ предусмотрено ограничение доли продаж торговой сети лишь свыше 25 % от общего объема всех реализованных продовольственных товаров на определенной территории.

Так, например, по данным информации Вологодского законодательного собрания сохранение предельной доли в размере 25 % становится негативным фактором и способствует развитию монополизации, снижению конкуренции в социально значимом сегменте розничной продовольственной торговли, что особенно остро отражается на деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства. Вместе с тем, к 2020 году предполагается сохранить долю малых и средних предприятий в розничной торговле в размере не менее 30 %.

Для восполнения дефицита торговых площадей, восстановления утраченных в результате экономических преобразований отдельных звеньев общеторговой системы страны и разрушенных связей между участниками рынка, построения сбалансированной, равномерной и цивилизованной торговой инфраструктуры, основанной на мультиформатности, и приоритетной поддержки малого и среднего предпринимательств закон предусматривает активизацию деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления путем возложения на них обязанности по разработке и реализации мероприятий, содействующих развитию торговой деятельности. Формирование конкурентной среды в сфере торговли напрямую зависит от успешности реализации указанных мероприятий.

Практика показывает, что данная норма закона не обеспечивает баланс между хозяйствующими субъектами представителей ритейлов и местных предпринимателей и не решает вопрос о поддержке предпринимателей – товаропроизводителей, осуществляющих свою деятельность на территории Ярославской области.

**II. Проблема конкуренции в сфере предоставления услуг почтовой связи**.

Согласно ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» к деятельности субъектов естественных монополий относятся услуги общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи.

В соответствии с приказом Федеральной службы по тарифам от 23.08.2005 № 394-с «О включении (исключении) организаций в (из) Реестр(а) субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляются государственное регулирование и контроль» ФГУП «Почта России», осуществляющее деятельность в сфере оказания услуг почтовой связи, включена в раздел 1 «Услуги почтовой связи» Реестра субъектов естественных монополий в области связи, в отношении которых осуществляются государственное регулирование и контроль, под регистрационным номером 77-1-5.

В соответствии со ст. 28 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» Перечень услуг общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи, тарифы на которые регулируются государством, а также порядок их регулирования устанавливается Правительством РФ. Среди таких услуг указывается услуги универсальной почтовой связи, т.е. услуги почтовой связи по удовлетворению нужд пользователей услуг почтовой связи в обмене письменной корреспонденцией в пределах территории РФ и по доступным ценам (ст. 1 Федерального закона от 17.07.1999 № 176-ФЗ).

Государственное регулирование тарифов и субсидирование в данной сфере преследует цель обеспечения гражданам возможности получить услугу почтовой связи в любом месте РФ вне зависимости от прибыльности ведения деятельности в указанной местности.

В соответствии с ч. 1 ст. 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» государственные заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Такой способ размещения заказа как закупка у единственного поставщика является неконкурентным в силу прямого указания закона. По этой же причине при размещении заказа подобным образом увеличивается риск наличия коррупционной составляющей. Кроме того, не может быть реализован в полной мере принцип эффективности использования бюджетных средств, регламентированный ст.ст. 28, 31, 34 Бюджетного кодекса РФ, т.к. при наличии конкурентной составляющей понижается цена государственного контракта либо цена единицы услуги, что позволяет сэкономить выделенные бюджетные средства на оказание почтовых услуг, в то время как при размещении заказа у единственного поставщика часто государственный заказчик превышает предоставленные ему лимиты бюджетных средств.

Вместе с тем, большинство государственных заказчиков размещают заказы на оказание услуг почтовой связи именно таким способом, что крайне неэффективно сказывается на их последующей работе и бюджетировании и вытеснение с рынка услуг субъектов малого и среднего предпринимательства, предлагающие альтернативные услуги в этой сфере с лучшим качеством.

**III. Проблема конкуренции в сфере пассажирских перевозок и автострахования**.

Несовершенство законодательства в сфере автострахования (Федеральный закон от 01.07.2011 № 170-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации») и практика деятельности отдельных страховых компаний позволяет игнорировать обязательность прохождения диагностики и технического осмотра транспортных средств в специализированных пунктах, фактически вынуждая предпринимателей прекращать данный вид деятельности.

Средняя загрузка операторов технического осмотра, призванных оказывать услугу в соответствии с действующим законодательством, уменьшается.

Действующее законодательство позволяет автовладельцам осуществлять страхование ОСАГО без прохождения обязательного технического диагностирования и осмотра транспортных средств, что является одним из ключевых факторов повышения аварийности и снижения безопасности дорожного движения.

Статистические данные свидетельствуют, что в 60% случаев связь страхования ОСАГО и прохождения технического осмотра, призванная обеспечить безопасность движения, не реализуется.

Операторами ТО созданы все необходимые условия для качественного, направленного на обеспечение безопасности, технического осмотра. Для оборудования диагностических центров предпринимателями только в Ярославской области вложено порядка 128 млн. руб. инвестиций.

Данная сфера деятельности регулируется федеральными законами, изменения существующего порядка на рынке страховых услуг и услуг по техническому осмотру транспортных средств возможны исключительно путем внесения изменений в ряд законодательных актов.

**Резолюция**:

В целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, доминирующего положения и недобросовестной конкуренции с крупными торговыми сетями, создания условий для развития субъектов малого и среднего бизнеса предлагаем:

I. Поддержать проект федерального закона № 412416-6 «О внесении изменений в статьи 9 и 14 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», внесенный законодательным собранием Вологодской области и находящийся на рассмотрении в Государственной Думе РФ, в части:

- снижения предельной доли объема всех реализованных продовольственных товаров хозяйствующим субъектом, осуществляющим розничную торговлю продовольственными товарами посредством организации торговой сети на определенной территории, с 25 процентов до 10 процентов;

- исключения положения о заключении дополнительно к договору поставки продовольственных товаров договора возмездного оказания услуг, направленного на продвижение продовольственных товаров:

«Включение в договор поставки продовольственных товаров условий о совершении хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, в отношении поставленных продовольственных товаров определенных действий, об оказании услуг по рекламированию товаров, маркетингу и подобных услуг, направленных на продвижение продовольственных товаров, а равно исполнение (реализация) такого договора не допускается. При заключении договора поставки продовольственных товаров запрещается понуждение контрагента к заключению договора возмездного оказания услуг, направленных на продвижение продовольственных товаров».

**Внести изменения в ст. 5 Федерального закона** от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», определив, что если хозяйствующий субъект занимает более десяти процентов регионального оборота необходимо считать его доминирующим на рынке. В этом случае хозяйствующим субъектам, имеющим данный статус, следует обращаться в ФАС за разрешением на открытие новых торговых помещений.

**Внести изменения в ст. 6 Федерального закона** от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», дополнив полномочия органа государственной власти субъекта Российской Федерации компетенцией по установлению нормативов максимальной обеспеченности хозяйствующего субъекта торговыми помещениями в соответствующем муниципальном образовании области.

II. В части регулирования конкуренции в сфере предоставления услуг почтовой связи внести изменения в Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», установив:

- возможность размещения заказа путем закупки у единственного поставщика в том случае, если перед размещением состоялось размещение заказа конкурентным способом по тому же предмету закупки и по его результатам не подано ни одной заявки либо подана только одна такая заявка (после проведения процедур, предусмотренных ст. 71);

- предельные границы объемов размещения заказов в случае наличия конкурентных поставщиков в размере не более 20 процентов от совокупного годового объема закупок, предусмотренного планом-графиком государственного заказчика;

- запрет на размещение заказа неконкурентным способом при условии, что в течение предыдущего квартала не состоялось размещение заказа конкурентным способом.

III. Для решения проблем конкуренции в сфере пассажирских перевозок и автострахования внести изменения (прилагаются):

- в Федеральный закон от 1 июля 2011 года № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

- в Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ;

- в Федеральный закон от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»;

- в Федеральный закон от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

**5. Проблемы совершенствования правового регулирования деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси**

Докладчик: **А.Ф. Бакиров**

21 апреля 2011 г. Государственной Думой был принят Федеральный [закон](consultantplus://offline/ref=1A83CD996646689179F2DDD219DAE879D82A1E093FEECCC62B26ED8B10g1B9L) № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Он установил новый порядок перевозки пассажиров.

Данный [закон](consultantplus://offline/ref=68E776AE73461E8FAB3411AB9842673E0BC736B73758D0228ACFF2718962CDL) вступил в силу с 1 сентября 2011 г. и в первую очередь направлен на борьбу с нелегальными перевозчиками. В соответствии с изменениями в федеральном законодательстве и региональных нормативных актах водители такси должны иметь специальное разрешение на осуществление пассажирских перевозок.

Вместе с тем, в практике применения норм указанного закона существует ряд недостатков и несовершенств. В результате, одна из целей закона - борьба с нелегальными перевозчиками, не достигается. Имеет место монополизация рынка такси федеральными диспетчерскими службами, которые доминируют над местными.

Так, до введения норм указанного выше закона на рынке услуг по перевозке пассажиров и багажа существовало около 70 субъектов предпринимательской деятельности.

В настоящее время в Ярославской области существует 9 субъектов, оказывающих услуги по перевозке пассажиров и багажа с использованием легкового автотранспорта. Из них 4 - представители крупных сетевых структур, которые зарегистрированы за пределами региона. Данные представители охватывают до 90 % рынка этого вида услуг и не имеют своих зарегистрированных в качестве юридических лиц представительств (филиалов) на территории Ярославской области.

Кроме того, данные структуры нарушают отдельные нормы вышеуказанного закона и права пользователей таких услуг, т.к. водители такси работают с нарушениями санитарных, технических и иных норм, регламентирующих данный вид деятельности. Более того, такие организации уклоняются от уплаты налогов.

По данным агентства транспорта Ярославской области в настоящее время выдано около 6,5 тысяч разрешений на осуществление **перевозок пассажиров и багажа легковым такси. При этом не регулируется на законодательном уровне вопрос об ответственности индивидуальных предпринимателей, получивших такое разрешение на 5 лет, впоследствии заявляющих о прекращении предпринимательской деятельности. Такие лица продолжают осуществлять перевозки на основании выданного ранее разрешения.**

Анализируя практику применения федерального закона и его нормы, регулирующие перевозку пассажиров и багажа можно сделать выводы о том, что в настоящее время:

- отсутствуют реальные механизмы контроля со стороны налоговых, иных надзорных органов за деятельностью перевозчиков в части обеспечения легальности, безопасности, качества предоставляемых услуг;

- отсутствует ответственность перевозчиков за возможные негативные последствия представления потребителю услуги, несоответствующего качества;

- нарушается антимонопольное законодательство, увеличивается количество организаций, занимающих доминирующее положение на рынке данных услуг;

-установление демпинговых цен вследствие уклонения от уплаты налогов и обязательных платежей.

Все это привело к тому, что более 30% местных предпринимателей, оказывающих услуги по перевозке пассажиров и багажа, были вынуждены прекратить свою деятельность легально.

Таким образом, практика показывает, что индивидуальные предприниматели и юридические лица, осуществляющие этот вид деятельности, не имеют возможность работать в строгом соблюдении норм действующего законодательства. Имеются условия уклонения от уплаты налогов, отсутствуют санкции за нарушения правил ведения деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси.

В 2013 году Ярославской областной Думой был подготовлен законопроект, которым предлагалось внесение ряда изменений в статью 9 Федерального закона от 21 апреля 2011 года № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Проектом вносились дополнения:

- о перечне документов, необходимых для получения разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, копиями документов, подтверждающих наличие и продолжительность общего водительского стажа;

- статьи 9 новой частью 9.1, регулирующей деятельность организаций, предоставляющих услуги по предварительному заказу легкового такси через службы заказа легкового такси.

Кроме того, законопроектом предусматривалось установление контроля федеральных органов исполнительной власти в рамках осуществления государственного контроля (надзора) в сфере транспорта за соблюдением требований о передаче заказа на перевозку пассажиров и багажа легковым такси, а также административная ответственность за нарушение требований о передаче заказов на перевозку пассажиров и багажа легковым такси.

Проект подготовлен с целью установления понятия «служба заказа такси», как юридического лица, либо индивидуального предпринимателя, предоставляющих услуги перевозчикам, получившим разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси. Регламентирован порядок по приему заказов на перевозку пассажиров и багажа легковым такси и последующей передачей принятых заказов для исполнения фрахтовщику или водителю, действующему от имени и по поручению фрахтовщика.

Указанная деятельность напрямую связана с предоставлением услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси и, соответственно, требует законодательного закрепления в статье 9 Федерального закона от 21 апреля 2011 года № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Законопроектом также предлагалось внести изменение в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, дополнив его статьей 11.14.3, на основании которой нарушение требований о передаче заказов на перевозку пассажиров и багажа легковым такси будет образовывать состав административного правонарушения.

Такое дополнение позволит отслеживать нелегальных перевозчиков в сфере предоставления услуг такси и применять к ним меры административного воздействия.

Законопроект также вносит ряд изменений, касающихся совершенствования транспортного обслуживания населения легковыми такси, обеспечения безопасности и качества оказания услуг в сфере перевозок пассажиров легковыми такси.

В настоящее время Федеральным законом не урегулирован ряд вопросов, влияющих на безопасность и качество оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси. Существующие пробелы в законодательстве затрудняют осуществление регионального государственного контроля уполномоченными органами за соблюдением требований действующего законодательства хозяйствующими субъектами, осуществляющими перевозку пассажиров и багажа легковым такси.

Так, в Федеральном законе отсутствуют требования относительно предоставления перевозчиками в уполномоченный орган сведений о квалификации предполагаемого к осуществлению перевозок легковым такси водительского состава. Непредставление в уполномоченный орган указанных документов при подаче заявления о выдаче разрешения провоцирует перевозчиков уже на первоначальном этапе осуществления деятельности по перевозке пассажиров легковым такси на нарушение требований по обеспечению безопасности пассажиров.

Нередко уже после выдачи перевозчику разрешения, в уполномоченный орган поступает информация о том, что на момент его оформления у водителя легкового такси вместо предусмотренных законодательством трех лет общего водительского стажа имелось лишь полгода.

Кроме того, отсутствие в действующем законодательстве Российской Федерации требования о заключении юридическими и физическими лицами трудовых договоров с водителями, непосредственно осуществляющими перевозку пассажиров легковыми такси, позволяет безнаказанно осуществлять незаконные действия, как хозяйствующим субъектам, так и водителям.

В действующей редакции Федерального закона существует противоречие между требованиями части 17 и части 18 статьи 9.

Частью 17 статьи 9 предусмотрено осуществление уполномоченным органом контроля только в части соблюдения юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность по оказанию услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, требований части 16 статьи 9 Федерального закона. Вместе с тем, частью 18 статьи 9 предусмотрен региональный государственный контроль за соблюдением не только требований части 16, но также части 1.4 статьи 9 Федерального закона и правил перевозок пассажиров и багажа легковым такси.

В данном случае неясным остается вопрос, о каком именно контроле идет речь в части 17 статьи 9 Федерального закона, является ли данный контроль идентичным контролю, указанному в части 18 данной статьи.

Кроме того, в части 17 статьи 9 указано на применение при осуществлении контроля положений Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Федеральный закон № 294-ФЗ), в то время как в части 18 статьи 9 Федерального закона данное указание отсутствует. Вопрос применения норм Федерального закона № 294 - ФЗ при осуществлении регионального государственного контроля, предусмотренного частью 18 статьи 9 Федерального закона, в настоящее время остается неурегулированным.

Принятие данного законопроекта, предложенного депутатами Ярославской областной Думы, позволит обеспечить более эффективный и своевременный контроль уполномоченных органов за соблюдением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями требований действующего законодательства в сфере оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, повысит качество и безопасность перевозок пассажиров легковыми такси.

Указанный законопроект был одобрен 5 субъектами Российской Федерации (Астраханской областью, Смоленской областью, Республикой Татарстан, Кабардино-Балкарской Республикой, Красноярским краем).

**Резолюция:**

Учитывая актуальность решения данного вопроса, необходимо обратиться в Государственную Думу РФ с предложением активизировать работу над законопроектом и внести необходимые изменения в соответствие с предложениями Ярославкой областной Думы.

Внести в статью 9 Федерального закона от 21.04.2011 № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» следующие изменения:

- часть 1.2 дополнить пунктом 4 следующего содержания:

«4) копии документов, подтверждающих наличие общего водительского стажа не менее трех лет у водителей, с которыми юридические лица или индивидуальные предприниматели заключили (предполагают заключить) трудовые договоры в целях оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси.»;

- дополнить частью 9.1 следующего содержания:

«9.1. Служба заказа такси (сетевые диспетчерские службы, диспетчерские службы) – юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, предоставляющие услуги перевозчикам, получившим разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, по приему заказов на перевозку пассажиров и багажа легковым такси и последующей передаче принятых заказов для исполнения фрахтовщику или водителю, действующему от имени и по поручению фрахтовщика.

Служба заказа такси передает заказы на перевозку пассажиров и багажа легковым такси индивидуальным предпринимателям, осуществляющим деятельность по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на основании разрешения, выдаваемого уполномоченным органом, а также водителям, которые заключили трудовые договоры с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими указанную деятельность на основании разрешения.

Контроль за соблюдение требований о передаче заказа надлежащим лицам осуществляется уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти в рамках осуществления государственного контроля (надзора) в сфере транспорта.»;

- пункт 4 части 14 изложить в следующей редакции:

«4) поступления в уполномоченный орган судебного решения, подтверждающего виновность водителя легкового такси в совершении дорожно-транспортного происшествия, повлекшего смерть либо причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью пассажира или третьих лиц.»;

- часть 17 изложить в следующей редакции:

«17. К правоотношениям, связанным с осуществлением контроля за соблюдением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность по оказанию услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, требований, установленных частями 1.4 и 16 настоящей статьи, а также правилами перевозок пассажиров и багажа легковым такси (за исключением правоотношений, возникающих при осуществлении контроля за соблюдением указанных требований непосредственно в процессе перевозке пассажиров и багажа легковым такси), применяются положения Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (в редакции настоящего Федерального закона) с учетом особенностей организации и проведения проверок, установленных настоящей статьей.»;

- в пункте 2 части 21 слова «, указанных в пункте 3 части 16 настоящей статьи» заменить словами «действующего законодательства Российской Федерации в сфере перевозок пассажиров и багажа легковым такси».

Внести в КоАП РФ следующие изменения:

- дополнить статьей 11.14.3 следующего содержания:

«11.14.3. Нарушение требований о передаче заказов на перевозку пассажиров и багажа легковым такси

Нарушение требований о передаче заказов на перевозку пассажиров и багажа легковым такси влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей; на юридических лиц – тридцати тысяч рублей.»;

- в статье 23.36: часть 1 после цифр «11.14.2», дополнить цифрами «11.14.3», пункт 1 части 2 после цифр «11.14.2», дополнить цифрами «11.14.3,».

Федеральный закон от 21.04.2011 № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Налоговый кодекс РФ, КоАП РФ необходимо дополнить следующими положениями:

- введение уполномоченному органу, выдающего разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, обязанности по уведомлению налогового органа о выдаче разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории Ярославской области индивидуальным предпринимателям и юридическим лицам;

- введение налоговому органу обязанности уведомления уполномоченного органа, выдающего разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, о прекращении индивидуальным предпринимателем предпринимательской деятельности или в случае ликвидации юридического лица;

- ввести норму о сроке действия разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси ограниченную сроком регистрации индивидуального предпринимателя (юридического лица).